

Экономика

УДК 339.13

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК ОСНОВА РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

М.В. Рыжкова, А.А. Гармаева

Томский политехнический университет

E-mail: marybox@tpu.ru

Выявлены особенности экономического эксперимента на микро- и макроуровне. Проанализирована история российских и китайских макроэкономических реформ конца XX в., выявлены характерные черты реформирования российской экономики, противоречащие принципам макроэкономического экспериментирования.

Ключевые слова:*Трансформационный процесс, реформирование, макроэкономический эксперимент.***Key words:***Transformation, reforming, macroeconomic experiment.*

В настоящее время в нашей стране процесс становления рыночной экономики, длящийся почти двадцать лет, практически завершился. Однако до сих пор проявляются последствия мероприятий, проведенных правительством Российской Федерации для перехода от командно-административного механизма функционирования экономики к рыночному. Ввиду выбранного радикально-революционного подхода, который предполагал одномоментное разрушение былого уклада, экономика России тяжело переживала период трансформации.

В общем понимании, трансформация — это процесс превращения или преобразования одного явления в другое. В экономике трансформация представляет собой существенное изменение механизмов функционирования социально-экономических систем. Изменяются не только соотношения форм собственности, институциональная система, методы воздействия государства на экономическую деятельность, но и структура производства и занятости.

Данные преобразования происходят как при переходе от централизованного управления экономикой к рыночному механизму, так и наоборот — от рыночного механизма к механизму, основанному на принципах, близких к централизованному управлению. Продолжительность периода, в течение которого происходят преобразования, достаточно велика, для разных стран она различна и колеблется от нескольких лет до многих десятилетий. Все зависит от первоначального состояния эконо-

мики, общественного и государственного устройства страны, существенности отличий действующего порядка от порядка, идущего ему на смену [1. С. 116].

Проблемы экономической трансформации являются предметом изучения транзитологии — экономической научной дисциплины, возникшей в начале XX столетия. Объектом изучения данной дисциплины является экономика страны или стран, находящихся в процессе перехода от одного состояния социально-экономической системы к качественно иному состоянию. Экономика переходного периода обладает рядом специфических характеристик, отличающих ее от экономики, находящейся в относительно стационарном состоянии и развивающейся на эволюционной основе путем частных изменений составляющих ее институтов, связей и отношений. Развитие же экономики переходного периода происходит путем возникновения на этапе перехода новых институтов, связей и отношений, соответствующих нарождающемуся социально-экономическому строю и вытесняющих старые. В результате появляются новые, нехарактерные для прежней системы макро- и микроэкономические закономерности и тенденции, социальные и политические изменения, перед экономической политикой встают новые задачи [2].

Трансформационные процессы предполагают проведение реформ, направленных на достижение поставленных социально-экономических целей в условиях сложной меняющейся среды. Неучет характерных особенностей существующей социаль-

но-экономической системы ставит под сомнение успех преобразований.

Реформы, проведенные российским государством, не дали того результата, которого от них ждали. Государство, принимая управленческие решения, не учитывало основных реалий социальной и экономической ситуации в стране. Последствия данных радикальных преобразований не только затянули процесс перехода, но и стали, в свою очередь, причиной колоссального экономического спада, который обусловил потери как в материальной, так и в социальных сферах (падение объемов производства, уровня жизни населения, усиление социальной напряженности).

С другой стороны, командно-административная система плохо поддается реформированию. Так, по мнению Я. Корнаи, «социалистическая система принципиально менее эффективна, чем рыночная; дело не может ограничиться частичными реформами в духе «рыночного социализма» — для преодоления органических пороков социалистической плановой экономики необходим полный демонтаж системы» [3. С. 611–647].

Анализируя процесс трансформации экономической системы нашей страны, необходимо отметить, что, несмотря на негативные последствия, экономика страны была «пущена на рыночные рельсы». Однако, для успешного осуществления поставленных целей, а также прогнозирования последствий от нововведений в механизме управления экономикой, необходимо тщательное продумывание предстоящих преобразований. Проверка идей должна осуществляться не на уровне всей экономической системы, а в процессе поэтапного реформирования, с построением отдельных механизмов на более низком уровне.

Одним из способов, позволяющих на практике проверить обоснованность тех или иных экономических рекомендаций и программ, не допустить крупных ошибок и провалов, является проведение экономических экспериментов. Некоторые экономисты считают, что радикальное реформирование экономического уклада, которое происходило в 90-е гг. прошлого века, по большому счету, можно называть экспериментом. Они отчасти правы. Да, при проведении реформ формулируются гипотезы, планируются этапы преобразований. Но достаточно ли этого? Для ответа на данный вопрос необходимо рассмотреть экономический эксперимент как метод познания, определить его специфику, особенности реализации на микро- и макроуровнях.

Эксперимент как метод начал использоваться в экономической теории в середине XIX в., когда стало активно изучаться поведение индивида в процессе принятия экономических решений. И как результат, возникло новое направление экономической науки — экспериментальная экономика, со своими принципами, методами и традициями. Основоположником экспериментальной экономики считается Вернон Смит, нобелевский лауреат 2002 г.

В естественнонаучных дисциплинах дается следующая трактовка эксперименту. Эксперимент (с лат. «проба», «опыт») — метод эмпирического познания, при помощи которого в контролируемых и управляемых условиях, зачастую специально конструируемых, получают знание относительно связей между явлениями и объектами или обнаруживают новые свойства объектов или явлений [4].

Но в социальных науках эксперимент как метод допускает вмешательство извне, объект эксперимента не пассивен, активно участвует и влияет на ход его проведения. Обе стороны — испытатель и объект исследования — живые люди (или группы людей) со всеми свойственными им страстями, увлечениями, интересами, традициями и др. Таким образом, в экономике эксперимент — это «научно поставленный опыт: активное вмешательство в ход экономического процесса и наблюдение за результатами, включая их измерение, с целью проверки научных гипотез и построения научной теории изучаемого процесса, а также с целью проверки практических рекомендаций в области управления экономическими системами» [5].

По характеру экспериментальной ситуации различают полевые и лабораторные эксперименты.

Полевой эксперимент характеризуется максимально естественной ситуацией, а исследуемые с его помощью объекты находятся в обычных для себя условиях и сохраняют установившиеся ранее связи и отношения. Он в большинстве случаев имеет своей целью не столько проверку научной гипотезы о причинной связи между переменными, сколько оценку эффективности различных программ или методов воздействия.

В отличие от полевого, лабораторный, или истинный, эксперимент нацелен на проверку теоретической гипотезы и осуществляется в условиях максимального контроля над уровнем воздействия независимой переменной и очищения (изоляции) этого воздействия от посторонних влияний, оказываемых внешними переменными [6].

Таким образом, для микроуровня наиболее предпочтительным видом является лабораторный эксперимент. Следует отметить, что и Вернон Смит считает, что «важнейшей целью лабораторных экспериментов в области экономической теории является создание регулируемой микроэкономической среды в лаборатории, в которой можно обеспечить постоянный контроль и точность измерения соответствующих переменных. Можно говорить о разной степени контроля и точности измерений, но нет сомнения в том, что их получают более тщательным образом в условиях лабораторного, а не полевого эксперимента, и потому степень точности здесь выше, чем у данных министерства торговли» [7. С. 152].

Что же касается проведения экспериментов на макроуровне, то их осуществление происходит в определенных условиях, которые невозможно нивелировать в ходе экспериментирования. Это, например, сложившаяся институциональная среда,

социально-экономическая ситуация, традиции, стандарты потребления и многое другое. Таким образом, эксперименты в макроэкономике — это полные эксперименты.

Ниже представлена таблица, иллюстрирующая различия между экспериментом на микроуровне и на макроуровне.

Таблица. Различия экспериментов на микро- и макроуровнях

Фактор	Микроуровень	Макроуровень
Среда	Искусственная	Естественная
Степень контроля	Высокая	Низкая
Время получения результата	Непродолжительное	Продолжительное
Количество единиц наблюдений	Небольшое	Большое
Простота проведения	Высокая	Низкая
Затраты на проведение	Низкие	Высокие

Нужно отметить то, что эксперимент, проведенный на микроуровне, не даст тех же результатов при переходе на макроуровень. Это объясняется наличием большого количества факторов на уровне макроэкономики, влияние которых невозможно определить или исключить из эксперимента; невозможностью полностью контролировать условия проведения эксперимента.

Итак, из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что процессы реформирования экономической системы, хотя и принимаются многими учеными за эксперименты, на самом деле таковыми не являются. Реформа запускается сразу, без предварительной проверки, а позже анализируются ее результаты, причем последствия реформирования отражаются на всех субъектах экономических отношений. Что касается макроэкономического эксперимента, то основная цель его — это проверка механизма, который предполагается ввести повсеместно в системе, на репрезентативной части этой системы; а позднее, на основе полученных результатов, принимается решение о том, имеет ли смысл и если да, то с какими коррективами запускать преобразование на более высоком уровне. Таким образом, все реформы в той или иной области жизни общества должны быть осуществлены не сразу на уровне всей страны, а предварительно проверены в рамках эксперимента.

Рано или поздно преобразование экономической системы становится необходимым, с учетом мировых тенденций правительство страны принимает решение о трансформации экономики. В настоящее время наиболее ярким примером перехода от одной экономической системы к другой является реформирование экономики Китая.

Начало экономической реформы относится к концу 1978 г., когда 3-й пленум ЦК КПК XI созыва объявил о проведении в жизнь политики «реформы и открытости». Суть преобразований состояла в коренном изменении старой экономической си-

стемы, ставшей препятствием для развития производительных сил, и постепенной замене ее новой, способной придать этому развитию динамичный характер. Рыночные реформы в Китае имели постепенный и экспериментальный характер.

Сначала была проведена аграрная реформа, основной задачей которой являлась деколлективизация. В качестве экспериментальной площадки была выбрана одна из провинций, где была ликвидирована коллективная система хозяйства, а земля передана в долгосрочную аренду. Также была установлена двухуровневая система цен, при которой установленный объем продукции продавался по фиксированной цене, а все, что сверх нормы — по рыночной. Нововведения оказались эффективными (производительность труда выросла на 50 %, а объемы проданной продукции на рынке увеличились с 8 до 80 %), поэтому была осуществлена аграрная реформа на уровне всей страны.

Успех реформы в сельском хозяйстве заложил основы для дальнейших преобразований. Следующими этапом реформирования экономики являлось изменение существующей системы управления предприятиями и учреждениями. Основными причинами, обусловившими реформирование промышленного сектора, являлись чрезмерная централизация управления, несогласованность подходов ко многим вопросам территориального и ведомственного руководств, слияние хозяйственных и административных функций у руководства производства.

Данная реформа изначально была запущена экспериментально. Каждое ведомство и административно-территориальная единица обязаны были выделить определенное число «подопытных» предприятий. Была сформулирована «политика промышленной ответственности», согласно которой каждое предприятие заключало с государством специальный контракт «о прибыли и убытках». Часть прибыли перечислялась в государственный бюджет, а остальная часть использовалась на развитие различных фондов предприятий. Уже в 1980 г. по этой схеме работало более 6000 предприятий. С 1981 г. права предприятий были значительно расширены также в сферах внутрикадровой политики, финансовой деятельности, модернизации производственного процесса, закупки исходного сырья и сбыта продукции.

Главное в ходе проведения реформ то, что они осуществлялись сначала в системе управления на предприятиях, в отраслях и регионах, а затем на макроуровне. Государство постепенно, по этапам освобождало себя от постоянного контроля над деятельностью предприятий на микроуровне, сохраняя контроль над основными отраслями экономики (ТЭК, транспорт, финансы) [8].

Таким образом, можно заключить, что в КНР преобразования проводились постепенно, путем, хотя и не повсеместно, проб на основе региональных экспериментов. Далее подвергнем анализу ход российской системной реформы.

В нашей стране процесс трансформации, запущенный в 1992 г., был основан на концепции «шоковой терапии», в которой инструментами формирования рынка и антиинфляционной политики считаются одномоментная либерализация цен, резкое сокращение государственных расходов и достижение бездефицитного бюджета. Основной идеей реформирования являлось изменение системы управления экономикой с замещением вертикальных связей, преобладавших в командно-административной системе, горизонтальными, более развитыми и характерными для рыночной экономики. Сначала была осуществлена либерализация цен, последствия которой были двоякими. С одной стороны, начал стремительно исчезать дефицит, были запущены рыночные механизмы в российской экономике. С другой стороны, начался резкий рост цен, гиперинфляция. Затем начался процесс приватизации государственных предприятий, появились коммерческие банки.

Все звенья радикальных преобразований взаимосвязаны. Китайская реформа в отличие от «шоковой терапии» проводится постепенно и комплексно, каждое ее звено тщательно обдумывается. Практика показала, что с помощью «шоковой терапии» можно лишь разрушить старый механизм, но нельзя создать новый. В результате страна лишается экономического механизма, что приводит к хаосу. Не может увенчаться успехом и реформа в отдельных сферах экономики при отсутствии радикальных преобразований в других областях.

Ущербоность программ реформ, пренебрежение к институциональным изменениям привели к катастрофическим результатам. Немедленной реакцией на либерализацию цен стало резкое падение производства, высокие темпы инфляции, обнищание населения темпами, значительно превышающими темпы падения объемов производства. Налицо глубочайший экономический и социальный кризис, практически мгновенно отбросивший Россию из индустриально развитых в едва ли не в доиндустриальные страны мира [9].

Как показала история постперестроечного развития России, опора на «невидимую руку рынка» в реформировании на национальном уровне равнозначна неуправляемому развитию экономической системы. Как известно, при управлении экономикой на макроуровне следует своевременно учитывать интересы текущие и перспективные, локальные и общенациональные. Нужно одновременно использовать различные экономические и административные методы регулирования. Проводить реформу необходимо постепенно, поэтапно, планомерно и комплексно. Прежде чем воплотить какую-то идею в жизнь, нужно разработать комплексный план, внедрить его на небольшой территории и проверить на практике. Только при положительных результатах возможно его широкое распространение.

Основу процесса реформирования экономики нашей страны составляла только постановка цели

и некоторых задач, подготовка как таковая не была осуществлена, не были оценены возможные положительные и отрицательные результаты, возможная реакция общества. Эксперимент используется тогда, когда необходимо проверить какую-либо гипотезу, определить эффективность той или иной программы или метода воздействия для того, чтобы при успешной реализации постепенно расширить его применение. В случае нашей страны эти важнейшие принципы не были учтены, реформирование провели на уровне всей страны и сразу. Также нужно отметить то, что последствия столь масштабных преобразований в большинстве случаев непредсказуемы зачастую из-за того, что не учитываются такие факторы, как специфика менталитета граждан, настроения в обществе, различия по экономическому развитию регионов страны и другие немаловажные составляющие.

Целью социально-экономической политики любого государства является повышение благосостояния всех членов общества, при этом важным является согласование общественных и личных интересов граждан. «Экономика — это только часть общественного механизма, все элементы которого взаимодействуют друг с другом и одинаково важны. Стабильность и жизнеспособность государства определяется, прежде всего, уровнем нравственного и духовного развития граждан, а не состоянием экономики» [10]. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в процессе реформирования экономики, а в особенности во время трансформации экономической системы, необходимо учитывать настроения в обществе и возможности граждан к восприятию проводимых реформ, что также могло быть выяснено в ходе эксперимента на уровне меньшие национального.

Как уже было сказано выше, важно учитывать специфику каждого субъекта федерации: для определенного региона перейти из одного состояния в иное будет не столь трудным, как для другого региона. Целесообразным также является выявление групп субъектов с похожими характеристиками.

Необходимо отметить следующую особенность экономического эксперимента как метода: объект исследования не пассивен, то есть он влияет на ход проведения эксперимента и может исказить планируемый результат. Эту неоднозначность результатов можно учесть только на микроуровне путем увеличения числа экспериментов. Что же касается экспериментов на уровне отрасли, региона, то большое влияние на результаты эксперимента оказывает руководство (местная власть), т. к. оно старается лоббировать свои интересы, использует механизм эксперимента в своих целях. Впрочем, это является «меньшим злом» по сравнению с тем, если бы государство провело крупномасштабную реформу.

Таким образом, использование эксперимента как метода на уровне всей экономической системы не является эффективным. Целесообразно проведение эксперимента на мезоуровне, когда исследу-

ются отдельные отрасли хозяйства, отдельные регионы. Для того, чтобы максимизировать результативность реформ, процесс реформирования можно запустить как эксперимент в отдельном субъекте как репрезентативном представителе какой-либо группы, учитывая особенности регионов и основываясь на ранее проведенных исследованиях и опросах. Проанализировав полученные результаты и определив особенности детерминирующих факторов в данном эксперименте, можно провести эксперименты в остальных группах субъектов. При успешном исходе позитивные результаты покажут, насколько эффективны такого рода эксперименты. Что касается негативных результатов, то последствия для экономики в целом окажутся незначительными.

В качестве рекомендаций для дальнейшего проведения реформ подытожим вышеизложенные характерные черты реформирования российской экономики, противоречащие принципам макроэкономического экспериментирования.

1. **Время.** Реформирование не может проводиться в авральном режиме. На тщательную проработку механизмов преобразования требуется время.
2. **Комплексность.** Прежде, чем воплощать желаемые идеи в жизнь, планируемые мероприятия должны быть детально проработаны и проанализированы с точки зрения достижения поставленной цели, т. е. составлять целостную программу действий. Непротиворечивость и эффективность проверяется в эксперименте.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барышева Г.А., Чекунов А.Ю. Национальная экономика. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – 184 с.
2. Гайдар Е.Т. Термин – экономика переходного периода // Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара. 1998. URL: <http://www.iety.ru/termin-ekonomika-pere-odnogo-perioda.html> (дата обращения: 08.10.2010).
3. Корнаи Я. Социалистическая система: Политическая экономика коммунизма. – М.: НП Журнал «Вопросы Экономики», 2000. – 672 с.
4. Абушенко В.Л. Эксперимент / Новейший философский словарь / под ред. проф. А.А. Грицанова. – Минск: Книжный Дом, 2003. URL: <http://www.philosophy-terms.ru/word/Эксперимент> (дата обращения: 24.11.2010).
5. Лопатников Л.И. Экономический эксперимент // Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. – М.: Дело, 2003. URL: <http://slovari.yandex.ru/эксперимент/Лопатников/Экономический%20эксперимент/> (дата обращения: 24.11.2010).
3. Воля. У руководства программой должны присутствовать достаточные ресурсы и полномочия для проведения реформы, а также личная ответственность за ее результат. Зачастую требования, а, следовательно, недостаток вышеперечисленного можно оценить уже на этапе эксперимента. В этой ситуации нельзя начинать реформировать всю экономическую систему.
4. Цели. Истинные (а не декларируемые) цели реформирования не должны противоречить интересам большей части населения, мнение которого можно выяснить и учесть в ходе предварительных экспериментальных испытаний.
5. Менталитет. Ключевым фактором долгосрочного успеха реформы является соответствие характера реформ обычаям делового оборота и стереотипам экономического поведения населения, что также может быть выявлено только на практике. Если же противоречие выявляется по окончании реформы, происходит подрыв национальной безопасности и социальной стабильности в обществе.

Таким образом, способ реформирования, основанный на экспериментальном подходе, приведет к более позитивным последствиям, чем радикальное реформирование всей экономики. Проведение перед тотальным реформированием макроэкономического эксперимента, выявление, насколько возможно, всех влияющих факторов являются наиболее важными составляющими успеха реформы и определяют будущую жизнеспособность объекта реформирования.

Поступила 24.11.2010 г.